



U Zagrebu, 09.01.2024. godine
Poslovni broj: Ovr-971/2019

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

Ovrhovoditelji:

1. **K.F. PARTNERS d.o.o. Zagreb**
kojeg zastupa OD Vukić & partneri doo iz Rijeke
2. **PODRAVKA prehrambena industrija, d.d. Koprivnica,**
OIB:18928523252, Koprivnica, Ante Starčevića 32, zastupana
po odvjetnicima ZOU Barišić Damir i Barišić Vedran iz Koprivnice
3. **Stečajna masa iza EMPORION PLUS d.o.o. - u stečaju**
Zagreb (Grad Zagreb), Zemljakova 13
OIB: 63885706299
zastupana po odvjetnicima OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina
4. **GAMA FUTURA d.o.o., Zagreb, Brezdanička 3**
OIB: 87584403175
Zastupana po Ivi Mužina Mesarić, odvjetnici iz Zagreba

OVRŠENIK: **HOTELI NOVI d.o.o., Novi Vinodolski, Hrastić 15**
(ranije: Novi Vinodolski, Ulica Kralja Tomislava 4,)
OIB: 22170158094,
zastupa Saša Čačić, odvjetnik iz Vinkovaca

KUPAC: **B2 PORTFOLIO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41**
OIB: OIB: 21970470141
zastupan po odvjetnicima OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć predana u spis 20.08.2020.godine)

PODNEŠAK KUPCA

kojim se očituje na žalbu žalitelja
SKY CONSULTING d.o.o.

Kupac i založni vjerovnik je uvidom u spis predmeta putem sustava e-Komunikacije

uvidio kako je td SKY CONSULTING d.o.o. dana 03.01.2024. godine podnijelo žalbu protiv „rješenja Općinskog suda u Crikvenici, posl. br. Ovr – 971/2019 od 12. listopada 2019. godine“, kojim se rješenjem kupac B2 PORTFOLIO d.o.o. oslobađa od plaćanja kupovnine u iznosu od 64.188.492,03 EUR / 483.628.193,23 kn.

Iako iz predmetne žalbe to nije sasvim jasno, kupac je mišljenja kako je td SKY CONSULTING d.o.o. pogrešno naznačio datum pobijanog rješenja, te se zapravo radi o Rješenju naslova od 12.10.2023. godine, poslovni broj gornji.

Ovrhovoditelj ovime pobija navode iz predmetne žalbe u cijelosti, sve kako slijedi.

Ad.1.

Kupac i založni vjerovnik ističe kako je predmetna žalba izjavljena od strane neovlaštene osobe, nije pravodobna, a institut umješača propisan odredbom čl. 206. st. 1. Zakona o parničnom postupku nespojiv je sa pravnom prirodom ovršnog postupka.

Naime, institut umješača propisan je Zakon o parničnom postupku, koji u čl. 206. st. 1. propisuje da osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može se pridružiti toj stranci. Nadalje, čl. 208. st. 4. propisano je da parnične radnje umješača imaju za stranku kojoj se pridružio pravni učinak ako nisu u suprotnosti s njezinim radnjama.

Sve i da je se institut umješača može primijeniti u ovršnom postupku, kupac i založni vjerovnik ističe kako umješač, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku, ne može poduzimati pravne radnje koje su u suprotnosti s radnjama stranke kojoj se pridružio. Kako td SKY CONSULTING d.o.o. navodi da je miješanje u ovaj postupak prijavio na strani ovršenika, to isti ne može izjaviti žalbu u korist ovršenika, ako je ovršenik podneskom od 15.11.2023. godine odustao od podnesene žalbe.

Dalje, s obzirom da je čl. 208. st. 1. ZPP-a propisano da umješač mora primiti parnicu u onom stanju u kakvu se nalazi u trenutku kad se umiješa u parnicu, a da je u daljnjem tijeku parnice on ovlašten stavljati prijedloge i poduzimati sve ostale parnične radnje *u rokovima u kojima bi te radnje mogla poduzimati stranka kojoj se pridružio*, to se ističe kako bi, a da je podnesena od ovlaštene osobe, ova žalba bila i nepravodobna.

No, kupac i založni vjerovnik ističe kako je institut umješača nespojiv sa pravnom prirodom ovršnog postupka.

Tako i Županijski sud u Varaždinu Rješenjem od 21.08.2019., posl. br. Gž Ovr-927/2018-3: „Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da u ovršnom postupku osim stranaka mogu sudjelovati i osobe koje čl. 2. st. 1. toč. 7. OZ-a definira kao sudionike.

Radi se o osobama koje sudjeluju u postupku jer se u njemu odlučuje o nekom njihovom pravu ili zbog toga što za to imaju svoj pravni interes, pa iz tog razloga i sa svrhom zaštite svog prava ili pravnog interesa u ovršnom postupku poduzimaju radnje u svoju korist.

Umješač iz čl. 206. st. 1. ZPP-a je osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama uspije jedna od stranaka. Već iz same zakonske definicije umješača kojemu je interes da uspije stranka u sporu na čiju stranu se miješa pa iz tog razloga i poduzima radnje s pravnim učinkom za stranku kojoj se pridružio, ali i pravne prirode ovršnog postupka kao izvanparničnog

koji se vodi sa svrhom prisilnog ostvarenja tražbine ovrhovoditelja protiv ovršenika na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, a u konkretnom slučaju radi uspostave prijašnjeg suposjedovnog stanja na temelju ovršne isprave, proizlazi nespojivost instituta umješača propisanog čl. 206. st. 1. ZPP-a s ovršnim postupkom.“

Isto tako, a nastavno na gore navedeno, odredbom čl. 105. Ovršnog zakona u stavku (1) propisano je da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, a stavkom (2) da **protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.**

Kako u ovome predmetu td SKY CONSULTING d.o.o. nije stranka u postupku, te je nesporno utvrđeno (sukladno zapisniku za javnu dražbu od 13.04.2022. godine) da td **SKY CONSULTING d.o.o. nije sudjelovao na javnoj dražbi nekretnina** koja su opterećene založnim pravom u korist ovdje založnog vjerovnika i kupca, to založni vjerovnik i kupac smatra da je žalba na rješenje o dosudi podnesena po td SKY CONSULTING d.o.o. nedopuštena.

Kako žalitelj ne spada u krug osoba koje imaju pravo na žalbu, kupac i založni vjerovnik smatra da je stoga njegova žalba nedopuštena.

Ad.2.

Slijedom, kako je nesporno da je žalba podnesena po neovlaštenoj osobi, to založni vjerovnik i kupac smatra da je sud, u nastavku ovoga postupka, primjenom odredbe čl. 105. Ovršnog zakona, dužan donijeti rješenje kojim žalbu td SKY CONSULTING d.o.o. odbacuje kao nedopuštenu.

Podredno, a u cilju ubrzanja ovoga postupka, založni vjerovnik i kupac predlaže da naslovni sud žalbu td SKY CONSULTING d.o.o. hitno dostavi na rješavanje višem sudu, koji će također po službenoj dužnosti preispitati je li žalba žalitelja (koji nije stranka u ovršnom postupku i koji nije kao kupac sudjelovao u prodaji nekretnina niti se namiruje iz postignute kupoprodajne cijene) dopuštena, te sukladno svojem stavu istu ili odbiti ili odbaciti.

Za založnog vjerovnika i kupca: